

Les choix douteux de l'administration

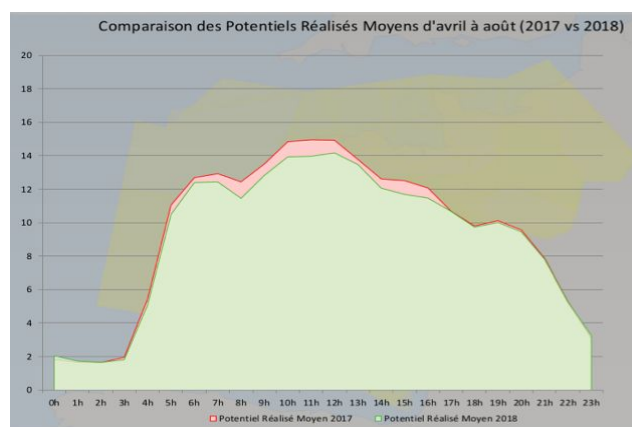
Tous les projets proposant un tour de service assurant une vraie protection contre l'accumulation de fatigue en particulier et de nos conditions de travail en général ont été rejetés par l'administration. Contre toute logique de qualité du service rendu à nos usagers avec des organisations du travail performant, elle a choisi dogmatiquement de s'attaquer à une de nos assurances fatigue qu'était "x jours de travail sont suivis par x jours de repos". De plus ses choix se révélant mauvais, elle demande à nouveau des efforts mais sans compensation. Comme elle en a pris l'habitude, elle s'appuie sur une faiblesse syndicale et use sans complexe de l'intimidation par la menace sur les droits à absence si nous refusons ses modifications.

Une expérimentation mal dimensionnée

Le bilan de l'expérimentation est sans appel : les ressources ajoutées le matin n'ont pas été utilisées. Comme le graphique ci-contre le montre, en 2017 et 2018, l'ouverture secteur a été sensiblement identique le matin (voire inférieure en 2018).

En revanche, les ressources enlevées en soirée ont généré une forte d'augmentation de délais entre 20h et 07h par rapport à l'année dernière.

L'ancien tour de service collait en réalité mieux à la demande et aux ouvertures secteurs réalisés que le tour de service expérimental.



Les résultats intermédiaires du questionnaire fatigue montrent que le tour de service expérimental augmente significativement la fatigue par rapport à l'ancien tour. Pourtant, la diminution de la fatigue faisait partie du package de promotion de l'expérimentation. Face à un tel fiasco, les personnels sont en droit d'interroger leur administration et leurs représentants :

- Pourquoi s'entêter dans une voie qui n'est bénéfique ni pour l'administration, ni pour les personnels ?
- Pourquoi l'administration a-t-elle utilisé de nombreuses menaces pour faire passer un tour visiblement inadapté ?
- Pourquoi les tours expérimentaux alternatifs plus adaptés aux besoins du centre n'ont pas été valorisés ?
- Le tour expérimental actuel est-il un « produit d'appel » en attendant que les curseurs soient poussés à leur maximum ?
- Quelles nouvelles contraintes vont nous être demandées après les élections pour pallier à l'insuffisance manifeste du tour actuel ?
- La valorisation de l'expérimentation est-elle suffisante au regard de l'ensemble des contraintes qui peuvent nous être appliquées lorsque les curseurs seront à leur maximum ?

Se poser ces questions, c'est déjà agir!

Pour L'UNSA ICNA, le compte n'y est pas et les réponses du questionnaire fatigue couplées à la dégradation des indicateurs de sécurité sont autant de signaux qui nous alertent.

De plus, suite à une défection syndicale, l'administration a pu adopter un tour de service backup aussi performant que celui de l'expé. Elle a ainsi, malheureusement pour la salle, renforcé sa capacité de négociation pour nous imposer ses nouvelles contraintes.

Prenez votre avenir en main et sécurisez vos conditions de travail.

Votez pour un syndicat moderne, qui sait contrer l'administration, faire des propositions et met à disposition de tous, gratuitement, des outils modernes et évolutifs :

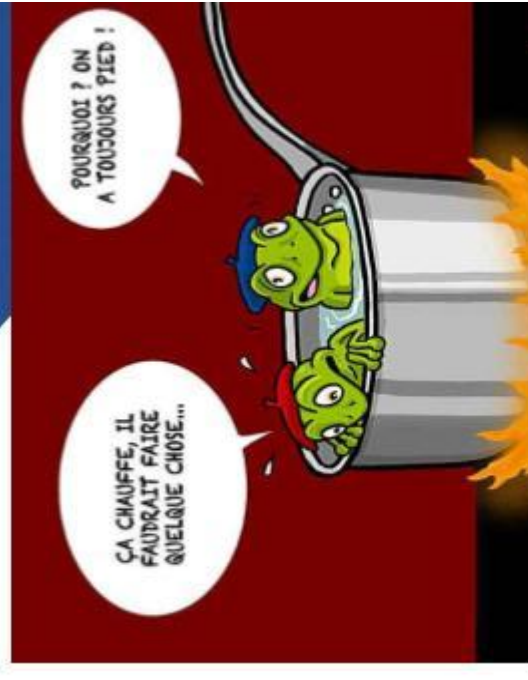
icna.wiki, icna.win, icna.help

**BREAK
BREAK...**

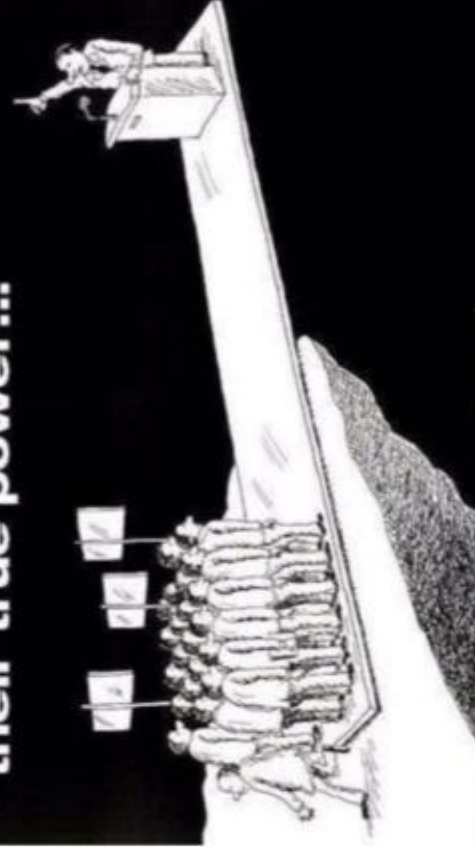
Votez pour un syndicat

LFRR

- **moderne** : nos nouveaux services en ligne
icna.win, icna.help, icna.wiki
- **progressiste et protecteur** : notre projet icna.vote
- **fort** : savoir être contre et proposer des alternatives



**The people don't know
their true power...**



Soyons acteurs pas des victimes

**Redonner du sens à l'unité des ICNA
en définissant un cadre commun fort et protecteur**

**Ne pas laisser l'administration détruire nos
conditions de travail**

ÉLECTIONS PROFESSIONNELLES 2018

UNSA-ICNA



Ingénieurs de Contrôle de la Navigation Aéronautique

www.icna.fr