



SECTION LOCALE LFLC

Clermont-Ferrand, le 04 Juillet 2019

SIV SUD RP : A FORCE DE TIRER SUR LA CORDE, ELLE SE CASSE

On peut tromper une fois 39 personnes...quelques éléments de contexte:

Acte 1- Reprise de Rodez:

La DO a considéré, sans même prendre la peine d'étayer sa position, que la reprise devait s'effectuer à effectif constant.

Devant les travaux effectués localement contredisant ses conclusions, l'administration avait brandi la menace d'une sévère révision de BO en cas de refus.

Les contrôleurs clermontois, croyant encore en la reconnaissance des efforts consentis et pouvoir démontrer le besoin réel a posteriori, avaient accepté ces conditions.

Acte 2- Reprise du Sud RP:

Au cours de l'année durant laquelle nous avons endossé la reprise d'un trafic plus fort qu'annoncé, et géré les défaillances techniques de systèmes dépassés, la Direction des Opérations récompense ses troupes en:

- ignorant superbement les motions d'assemblées générales, les communiqués des OS locales, et les résultats du Rex armement Rodez.
- dégainant de nouveau son habituel chantage au BO si les personnels ne se montraient pas suffisamment dociles.

Tel un disque rayé, sa gestion de projet bégaie et exaspère.

Notre analyse en 6 questions:

Peut-on assurer le service avec moins d'agents dans le périmètre actuel?

Le trafic expérimenté un an après la reprise des espaces Rodez, bien qu'en forte hausse, a été contenu par les régulations et surtout les restrictions d'entraînement faisant suite aux graves problèmes radar rencontrés en 2018. Il n'a pas été représentatif du trafic à venir. Il faudra donc s'attendre à une hausse progressive mais significative de la charge, d'autant que la quantité des vols de formation devrait exploser.

Déjà, les statistiques montrent pour Juin 2019 une augmentation de 190% du nombre de procédures IFR Training par rapport à Juin 2018 (lorsque les entraînements étaient limités).

D'autre part, nous n'oublions pas les mois de période « creuse » tels que Février 2019, avec +25% d'IFR et 190% de VFR pour l'organisme par rapport à 2018.

Notre conclusion: prétendre que nous disposons de marges sur l'effectif dans le périmètre actuel n'est pas défendable. Les conclusions du GT grille d'armement, qui a travaillé en conscience, infirment bien entendu ce jugement de la DO. Enfin, son analyse des PO radio est sur bien des points erronée, et donc les chiffres qui en découlent fantaisistes.

De quelle nature sera la charge supplémentaire liée à la reprise de Sud RP?

Concrètement, personne n'est en mesure de fournir des estimations de trafic fiables et ainsi d'en déduire des prévisions de charge, en particulier sur les positions de radariste. Malgré l'ancienneté du projet, ce travail reste à faire ! Cependant, il est clair que la position coordonnateur, déjà très exposée, ne supportera aucune activité supplémentaire. Or les retours de nos collègues du CCR Athis-Mons indiquent pour leurs organiques un impact significatif. Paris afficherait-il réellement un intérêt à transférer la gestion d'une zone désertique?

Notre conclusion: Affirmer que la charge additionnelle sera négligeable est une position extravagante.

Doit-on croire la DO lorsqu'elle prétend pérenniser la situation de Clermont si la reprise de Sud RP se faisait sous ses conditions?

C'était déjà la promesse pour la reprise de Rodez. Moins d'un an après elle s'est envolée. Bien d'autres centres ont payé cher d'avoir accordé leur confiance à la DO.

Des exemples:

- Pyrénées, à peine les approches croisées finalisées, découvre moins d'une semaine après la dernière qualification une réduction de 6 points de BO et se voit aujourd'hui menacé de pire encore.
- Provence, 6 mois après la reprise du SIV Montélimar, bien sûr négociée contre un maintien du BO, s'est vu imposer un « objectif de gestion » à 70 (au lieu de 77).

Notre conclusion: Accéder aux injonctions ne nous préserve pas. Au contraire, notre expérience et celle de nos collègues montrent que dès lors qu'elle a obtenu ce qu'elle voulait, la DO en demande bien davantage dans la foulée.

Les conditions techniques seront-elles réunies?

Aucune certitude à ce sujet. Les dernières informations indiquent un STR 5Nm envisagé du sol au plafond en couverture dite « nominale » sans couverture secours équivalente. Or compte tenu des maintenances de chaque radar (mises hors service fréquentes et longues) et des occurrences d'incidents techniques, il est fort à craindre une disponibilité de la couverture nominale considérablement réduite. Une couverture nominale marginale en somme...avec des conséquences telles que l'application de normes différentes par secteur.

Quelle bonne raison avons-nous donc de reprendre ces espaces?

Surcroît de charge, conditions de travail qui se dégradent, pression croissante des opérationnels et des subdivisions, absence de reconnaissance, moyens techniques insuffisants : nous n'avons concrètement **aucune** bonne raison de vouloir cette reprise dans ces conditions.

La situation est-elle regrettable?

Oui. L'ensemble des personnels du centre de Clermont-Ferrand s'est montré particulièrement moteur pendant plus de dix ans. Nous sommes fiers des retours très favorables des usagers suite aux évolutions jusque-là accomplies. Aujourd'hui, notre état d'esprit n'a pas changé. Nous restons volontaires, mais requérons que nos conditions de travail soient garanties pour assurer sereinement nos fonctions et assurer la même qualité de service.

À défaut, la section locale UNSA-ICNA, en accord avec le résultat limpide de la consultation organisée par l'ensemble des OS clermontoises, refusera la reprise du SIV Sud RP.